

VOLKSPALAST History of an interim usage. Art-Intervention-Activism-Transformation

By Amelie Deufhard, Sophie Krempl-Klieeisen

*Palast der Republik: * the placement of the people, their representatives, the peoples' parliament and entertainment under one roof.*

Ein Gebäude mitten in der Stadt, keine Nutzung, eine Brache aus vielen Räumen und genauso vielen Bedeutungszuschreibungen mit Namen „Palast der Republik“. Ein Kristallisationspunkt, an dem sich architektonische, gesellschaftliche, historische und ideologische Sichtweisen brechen. In jedem seiner Zustandsformen ein Repräsentationsbastard und Zweckbau. Ursprünglich konzipiert als eine Mischform zwischen Volkshaus und Kulturpalast - wie in mehreren Städten in der DDR gebaut - war der Palast der Republik in der Hauptstadt ausgestattet mit den Insignien zentralistischer Vereinigung der staats- und volkssozialistischen Kräfte. Des Volks und seiner Vertretung. Volkskammer und Volksvergnügen unter einem Dach.

Dabei kann sich der Kulturpalast-Gedanke auf eine proletarische Emanzipationsgeschichte berufen: Im 19. Jahrhundert hatte sich - zwangsangestoßen durch Industrialisierung, Urbanisierung und dementsprechend auch schnell städtischer Verelendung - der Gedanke des Volkshauses entwickelt. In London entstand 1884 mit der Toynbee-Hall der erste öffentliche Ort für kulturelle Erbauung, Unterhaltung und staatsbürgerliche ‚Erziehung‘. In bald gegründeten Vereinen wurde Kulturarbeit geleistet. Je länger und zahlreicher sich diese ‚Arbeiterclubs‘ etablierten, die vordem zumeist aus Spenden und Stiftungen finanziert wurden, desto



* The "Palast der Republik" is the former capital building of the German Democratic Republic. It was built after WWII on the site where the heavily damaged castle of the city the "Stadt Schloss" once stood. After the fall of the GDR regime a debate ensued whether the "Palast der Republik" should be rehabilitated or whether it should be torn down and replaced by something else - building a copy of the old castle was the preferred solution. After many years of debate the decision was made to tear down the Palast der Republik and build a copy of the old castle in its place.

Originally the "Palast der Republik" was designed as representational-hybrid and functional building. The Palast was conceived as a mixed form between a "house for the people" and a cultural palace - a common architectural usage for many edifices of the former GDR. In the capital city Berlin the "Palast der Republik" was adorned with the regalia of the incorporated powers of the state and people's socialism.

The philosophy behind the cultural palace can appeal to a proletarian emancipatory history. The people's house had developed in the nineteenth century with the rapid and forced acceleration of industrialization, urbanization, and the impoverishment of urban living. In 1884 the Toynbee-Hall in London was built; the first public space for cultural edification, entertainment and civil education. Shortly thereafter clubs were founded whose main activity was cultural work. The more of these worker clubs were established which were mainly funded by private sponsors and foundations, and the longer they existed the more frequently they were able to secure public funding.

In addition to serving as a place of refuge for the needy, the worker clubs contributed to the intellectual cultivation of the proletariat, to the development of a "class consciousness", in

häufiger wurde ihre Unterstützung nun durch öffentliche Gelder geleistet. Neben dem Ziel, Anlaufstellen für Bedürftige zu bieten und damit einer drohenden Massenverelendung Herr zu werden, sollte hier zu einer Kultivierung des ‚Proletariats‘ beigetragen werden, zur Entwicklung eines ‚Klassenbewusstseins‘, das den ‚Arbeiter‘ als einen sich aktiv gesellschaftlich und kulturell definierenden ‚Werk tätigen‘ verstand. In der DDR wurden daraus realsozialistisch systematisiert Kulturpaläste: Spiele zum Brot. Der Berliner Palast der Republik war mit Funktionen betraut, die repräsentativ in gläserner Pracht kulminierten: Auf der einen Seite gab es die Volkskammer mit angeschlossenem Staatsratsvorsitzendenbüro und damit die Demonstration des Palasts als eines systempolitischen Orts. Auf der anderen Seite war der Palast systempopulistisch konzipiert, denn einen Gang weiter schloss sich das Foyer an mit seinen Restaurants, Spreeterrassen und Moccabars, darüber, darunter und daneben gab es Theatersaal und Bowlingbahnen. Dass diese beiden Funktionen so distanzlos ein Gebäude bildeten, dass im Großen Veranstaltungssaal fast abwechselnd Einheitsparteiabende, Feiern der sozialistischen Internationale und Tanzbälle oder Konzerte von Westmusikern abgehalten wurden, machte den Palast nicht nur zu einem Koloss gesellschaftlicher Selbstbestimmung und zu einem Alibi-Gebäude

which the worker would understand himself as an active and culturally defined working citizen. In the GDR these clubs were systematically established as socialist cultural palaces.

The Berlin "Palast der Republik" was assigned functions that culminated in a magnificent glass structure. On the one hand, there was the peoples' parliament connected with state council offices, and therefore, the demonstration of the palace as a symbolic political place. On the other hand, the palace was conceived as a participatory system because a corridor connected the foyer with restaurants, terraces on the Spree and Mocca bars. In addition there were, a theater hall and bowling lanes. The fact that both of these functions were located in such close proximity to a building, in which large events ranging from celebrations of the socialist unity party, festivals of the socialist international with dance balls or concerts with not only Western German music, made the palace not only a monument of societal self-determination, and to an alibi-building for the propagated societal opening of the system, rather to a symbol building for the cultural appearance form of state power.

The palace of today is not the palace of the past: this ruin does not represent the GDR, rather the transformation of the GDR

für die propagierte gesellschaftliche Öffnung des Systems, sondern auch zu einem Symbolgebäude für die kulturelle Erscheinungsform der Staatsmacht.

Die Dekonstruktion des Palasts hat keine ideologischen Bedeutungszuweisungen abtragen können und nicht dazu beigetragen zu verhindern, dass der Palast zu Symbolzwecken instrumentalisiert wird. Als Versammlungsort systempolitischer Zuschreibungen taugt er nicht mehr, einem Skelett nimmt man keine staatliche Repräsentationsaufgabe ab. In der dekonstruierten Form wirkte der Palast ideologisch und symbolisch ohnehin wie abgerissen. Aber der Palast heute war nicht der Palast damals. Diese Ruine repräsentierte nicht die DDR, sie repräsentierte ihre Transformation. Durch die ‚Sanierung‘ war er zu einem assoziativ dekonstruierten Gebäude geworden, und nicht wenige nahmen dies auch als eine historische Dekonstruktion der DDR als tatsächlich dagewesene Gesellschaft wahr. Selbstverständlich sollte mit dem Abriss des Palasts als Symbol des DDR-Regierungssystems der Untergang einer Herrschaftsform manifestiert werden, die autokratisch und undemokratisch war, aber wahrnehmbar war nur die Manifestation eines rücksichts- und sinnlosen Umgangs mit dem Palast als Gebäude und dem Schlossplatz als infrastrukturellem Knotenpunkt der Stadt. Eine Diskussion um Sinn oder auch



The partial demolition of the palace did not scrape off the ideological connotations of the palace and it does not prevent the instrumentalizing of the palace as a symbolic object. The palace can no longer function as a place of congregation for system political attributions. A skeleton cannot believably represent a state. For the ideological and symbolic discussions the gutted Palast was in effect as already demolished.

Through the 'rehabilitation' the palace became an 'associative-deconstructive' building and many people perceived this as a historical deconstruction of the existing society of the GDR. It is self-evident that with the demolition of the palace as symbol of the GDR-government system, the downfall of an authoritarian and undemocratic regime should have been made manifest. But observable was only the manifestation of a reckless and meaningless interaction by the political establishment with the palace as a building and the Schlossplatz as infrastructure focal point of the city. A discussion regarding the meaning or meaningfulness of any future use had to happen under the guise of an aesthetic debate. For the advocates of demolition the ruin represents the squalidness of the past system of the GDR. In fact, the ruin represents the free-democratic loss of ideas in relation with the ruin. The famous dialectical rule of three "The palace is ugly. The castle is beautiful. I am for the castle" (Gerhard Schröder) won over every discussion in political dealings within the city's architectural discourse. (Footnote: Post the reconciliation between East and West,

Sinnlosigkeit einer zukünftigen Nutzung musste zurücktreten hinter einer vordergründig ästhetischen Debatte. Für die Abrissbefürworter repräsentierte diese Ruine die Verkommenheit des vergangenen Systems DDR. Vielmehr aber vertrat sie die freiheitlich-demokratische Ideenlosigkeit im Umgang mit ihr. Der famose dialektische Dreisatz „Der Palast ist hässlich. Das Schloss ist schön. Ich bin fürs Schloss“ (Gerhard Schröder) gewann jede Diskussion im politischen Umgang mit dem stadtbauarchitektonischen Diskurs. Der Palast der Republik und sein Schlossplatz sind ein neuralgischer Punkt in der Stadt. Bei jeder stärkeren Berührung schmerzt der ganze angeschlossene Organismus, - ein hervorragender Ort für Aufmerksamkeit und Desensibilisierung. Spätestens mit dieser Ignoranz der Geltung ideologischer Zuschreibungen und ihrer Transformation war eine Auseinandersetzung mit dem Palast zum interessantesten kulturellen und künstlerischen Gegenstand geworden.

Intervention

Die kulturelle Zwischennutzung wollte mit der historischen und politischen Bedeutungsladung des Palasts spielen und ihm durch das Spiel ihr Gewicht nehmen. Welche Gestaltungen einen Ortsbezug herstellen können, spitze sich bei der kulturellen

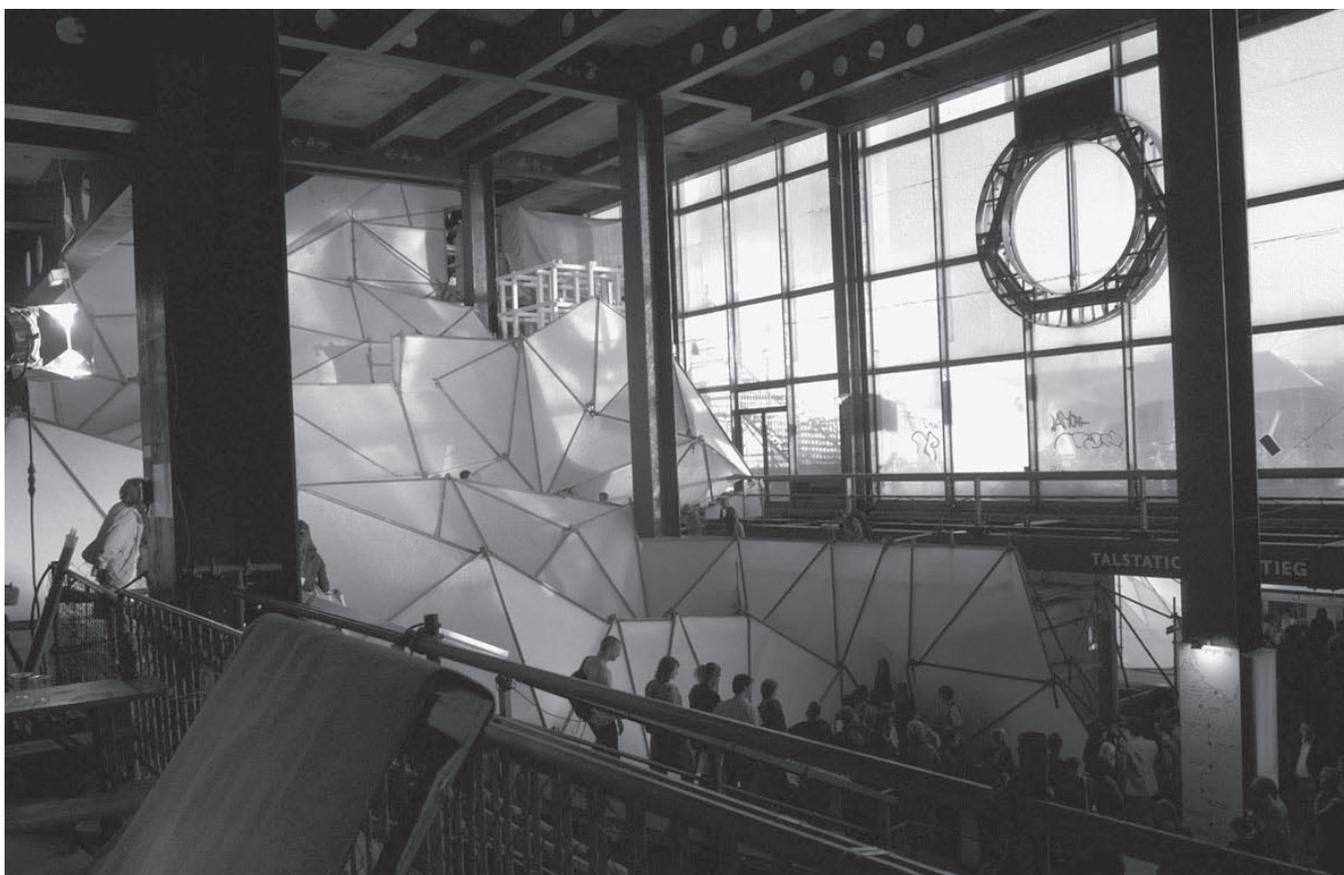
the Palast's future was uncertain. Certain portions of the public and politic leaned towards demolishing the Palast and reintroducing the former Schlossplatz, the Castle, in its place.) The "Palast der Republik" and its Schlossplatz are a neuralgic point in the city. With every strong contact is the connected organism filled with pain - an exceptional place for attention and desensitivity. By ignoring the validity of these ideological attributions and their transformation, the palace became an interesting object of cultural and artistic debate.

Intervention: A point of crystallization in which architectural, societal, historical and ideological perspectives break open

The temporary cultural use played with the historical and political meaning of the palace as well as score points by playing with the importance of the palace. The question, what configuration can produce a meaningful reference to the location, was crucial for the cultural use of the palace. The interesting debate was not, which systematic or ideological attribution is the correct one, but whether the effort to bring systematic buzzwords is productive for a meaningful temporary and long-

Nutzung des Palasts darauf zu, dass die interessante Debatte nicht war, welche systematische oder ideologische Zuschreibung die richtige ist, sondern ob das Bemühen, hier systematische Schlagworte anzubringen, produktiv für einen sinnvollen temporären und langfristigen Umgang mit ihm ist. Um nicht der Gefahr zu erliegen, einer ideologischen Haltung mit einem ebenso ideologischen Nein zu begegnen, ging es um den Versuch, den Ort zu transformieren. Kein Versuch des „Anti-“, ein Versuch des „Ent-“: Entzug externer Zuschreibungen, Entwertung der Symboliken und Entideologisierung durch Spiel.

Die kulturelle Nutzung des Palasts sollte keine spielerische Projektionsfläche werden, sondern das Publikum sollte den Ort beleben. Der Palast sollte zu einem städtischen Spielraum, zu einem urbanen Labor, einem offenen Austauschzentrum werden, das mit neuen Nutzungskonzepten experimentierte, vielfältig und allen Bevölkerungsschichten zugänglich. Eine heterogene Öffentlichkeit, derer es an diesem Ort entbehrte und die sein politischer Umgang bislang nicht ermöglicht hatte, sollte hier wieder hergestellt werden. Denn Brachenfüller hatte es vorher schon gegeben. Das Gebäude, den Ort und den Raum kulturell zu nutzen, hieß aber auch einen Weg finden, wie mit der ideologischen Determiniertheit und seiner symbolischen Aufladung



term discussion about the palace. In order not to succumb to the danger of an ideological posture, such as encountering an ideological No, the attempt moved in a direction of transforming the location. No attempt of "Anti-", an attempt of "De-": Depriving of external attributions, devaluating symbols and de-ideologizing through play. The cultural use of the palace should not become playful projection screen; rather the public ought to enliven the space. The palace should become a city playroom, an urban laboratory, and an open center of exchange, which experiments with new concepts of use, and is diverse and accessible to all groups of people.

A heterogeneous public, which was lacking on this location, and whose political interaction was not possible up until now, should be invited here. A cultural use of the building, the location and the space means, entails finding a way to deal with the ideological determination and symbolic freight of the place.

The proposal VOLKSPALAST was the proposal for a changing the paradigm of the debate around the palast. This was the only possibility to revive a completely degenerated discussion: VOLKSPALAST shifted the focus from the facade to the usage. The departure point of every consideration was: Which urban functions does the center of Berlin need?

umgegangen werden könnte.

Der Vorschlag VOLKSPALAST war der Vorschlag für einen Paradigmenwechsel in der Debatte. Dies war die einzige Möglichkeit, eine bis in jede Faser zerredete Diskussion wieder aufzunehmen: VOLKSPALAST verlagerte den Fokus von der Fassade auf die Nutzung. Ausgangspunkt aller Überlegungen war: Welche Nutzung braucht das Zentrum Berlins? Wie die einzigartige Chance wahrnehmen, zu Beginn des 21. Jahrhunderts ein großes Kulturgebäude im Zentrum der Hauptstadt planen zu dürfen.

Das Konzept von VOLKSPALAST war, temporär mit neuen Nutzungskonzepten zu experimentieren, die Ideen für die Zukunft generieren können. Kern des Programms war, die Idee des multifunktionalen Kulturhauses aufzugreifen, auf seine heutige Relevanz abzuklopfen und ins 21. Jahrhundert weiterzudenken. Dieser Grundgedanke implizierte konzeptionell, ein Publikum anzusprechen, das weit über Festival- bzw. Theaterpublikum hinausgeht – eine Demokratisierung des Publikums. Gearbeitet wurde mit Protagonisten von der Hochkultur bis zur Sub- und Clubkultur. Die Veranstaltungen reichten von Theater- und Tanzprojekten, einem Chöreprojekt, einer bespielten Fassaden-Wasserstadt, einen sportlichen Programmschwerpunkt für Jugendliche, einem internationalen Architekturkongress, Musik- und Filmpro-

How to perceive the unique chance to allow and plan at the beginning of the 21st century a large cultural building in the center of Berlin. The concept of VOLKSPALAST was to temporarily experiment with new conceptual uses, which would generate new ideas for the future. The core of the program was to seize the idea of multi-functional cultural house and to continue to think about its relevance in the 21st century. This fundamental idea implies conceptually to appeal to a public which far exceeds a festival or respectively a theatre audience - a democratizing of the public. The work took place with main figures from high-culture to sub and club-culture. The events encompassed theatre and dance projects, a choir, a playful facade-water city, a sport program focal point for young persons, an international architecture congress, music and film programs, and club events. All contributing artists developed specific work for the palace. Temporariness was the fundamental principle and at the same time the antithesis to institutionalization. Programmatically in this connection was the Fun Palace. Fun Palace is an architectural concept from Cedric Price dating from the 1970's. Price's concept registers temporariness and flexibility in the building and therefore prevents every form from solidification and institutionalization. VOLKSPALAST was not institutional, not bureaucratic, not commercial. VOLKSPALAST as occupation. Legal occupation, internally and artistically occupied. It tackles the architec-

gramme and Clubveranstaltungen. Alle beteiligten Künstler hatten spezifische Arbeiten für VOLKSPALAST zu erstellen. Temporalität war Grundprinzip und gleichzeitig die Antithese zu Institutionalisierung. Programmatisch in diesem Zusammenhang war die Tagung Fun Palace. Fun Palace ist ein Architekturkonzept von Cedric Price aus den 70iger Jahren, das Temporalität und Flexibilität in das Gebäude einschreibt und damit jede Form von Erstarrung und Institutionalisierung verhindern möchte. VOLKSPALAST war nicht institutionell, nicht bürokratisch, nicht kommerziell. VOLKSPALAST als Be-Setzung. Legale Besetzung, inhaltliche und künstlerische Besetzung. Es griff die Architektur an und schrieb ihr eine andere Bedeutung ein. Das Projekt dekodierte das Gebäude und wollte die klammerheime Abwicklung des Palastes der Republik verhindern, der das wichtigste Gebäude der DDR war. Immerhin. Die Absicht einer Bespielung ohne strengere kuratorische Prinzipien diente dazu, ein freies Nachdenken über die Zukunft des Ortes hinsichtlich einer nachhaltigen entideologisierten Nutzung zum Ausgangspunkt zu machen. Und am Ende von VOLKSPALAST 2004 stand nicht mehr der für Mitte November vorgesehene Abrissbeginn des ehemaligen Palastes der Republik, sondern eine eher saisonal bedingte Unterbrechung der Zwischennutzung.



ture and inscribes another meaning. The project de-coded the building and strove to prevent the development of the palace to take place in a clandestine process, being that it was after all the most important building of the GDR.

The intention of a performance without strict curatorial principles served to free the thinking about the future of the space without making the starting point into a sustained de-ideological usage. And at the end of VOLKSPALAST 2004 the planned demolition of the former Palast der Republik for the middle of November was not implemented, rather a more preferred seasonal conditioned interruption of the temporary usage. Various decisions about the demolition date also did not prevent the continued usage through the second play from VOLKSPALAST-Der Berg 2005. The mountain opposes the political authority with a collective of more than 100 people - a spectacle for the spectacle. The palace, which had already been an event itself, became re-invented by event. The refusal of typical artistic forms was the experiment. Art as location play, as activism, as happening. But the question, what therefore was the big deal here, was not remedied. The placement of a mountain on the Schlossplatz made clear the lack of an alternative and desire for designing facades. A paradox but an intervention in the debate and a breaking-

Mehrere Entscheidungen zum Abrissdatum behinderten auch die Weiternutzung durch die zweite Bespielung von VOLKSPALAST-Der Berg 2005 nicht. Der Berg setzte der politischen Autorität ein Kollektiv von mehr als 100 Leuten entgegen – ein Spektakel für das Spektakel. Der Ort, schon selbst zum Event geworden, wurde eventisiert. Die Verweigerung üblicher Kunstformate war der Versuch. Kunst als Ortsbesiedlung, als Aktivismus, als Happening. Aber die Frage, was denn nach all dem Theater hier überhaupt noch hin sollte, war nicht vom Tisch zu kriegen. Einen Berg in den Palast auf dem Schlossplatz zu stellen, installierte die Alternativlosigkeit der Fassadengestaltungsprojektionssehnsüchte. Paradox, aber eine Intervention in die Debatte und ein Nachaußenbrechen. Diesmal auch programmiert als ein Symbol für das Ringen um das Areal, für utopische Entwürfe, für deren Scheitern. Eine begehbare und bespielte Rauminstallation, ein sozialer Körper, mit Performances, Ausstellungen und Führungen durch die Berglandschaft Palast. Gipfelperspektiven sollen den Blick weiten. Vielleicht und hoffentlich auch auf das, was kommen mag nach der Brache Palast hinsichtlich der Frage, welche Erscheinung welche Funktion haben wird. Die zweite Runde startete dementsprechend unter dem Vorzeichen

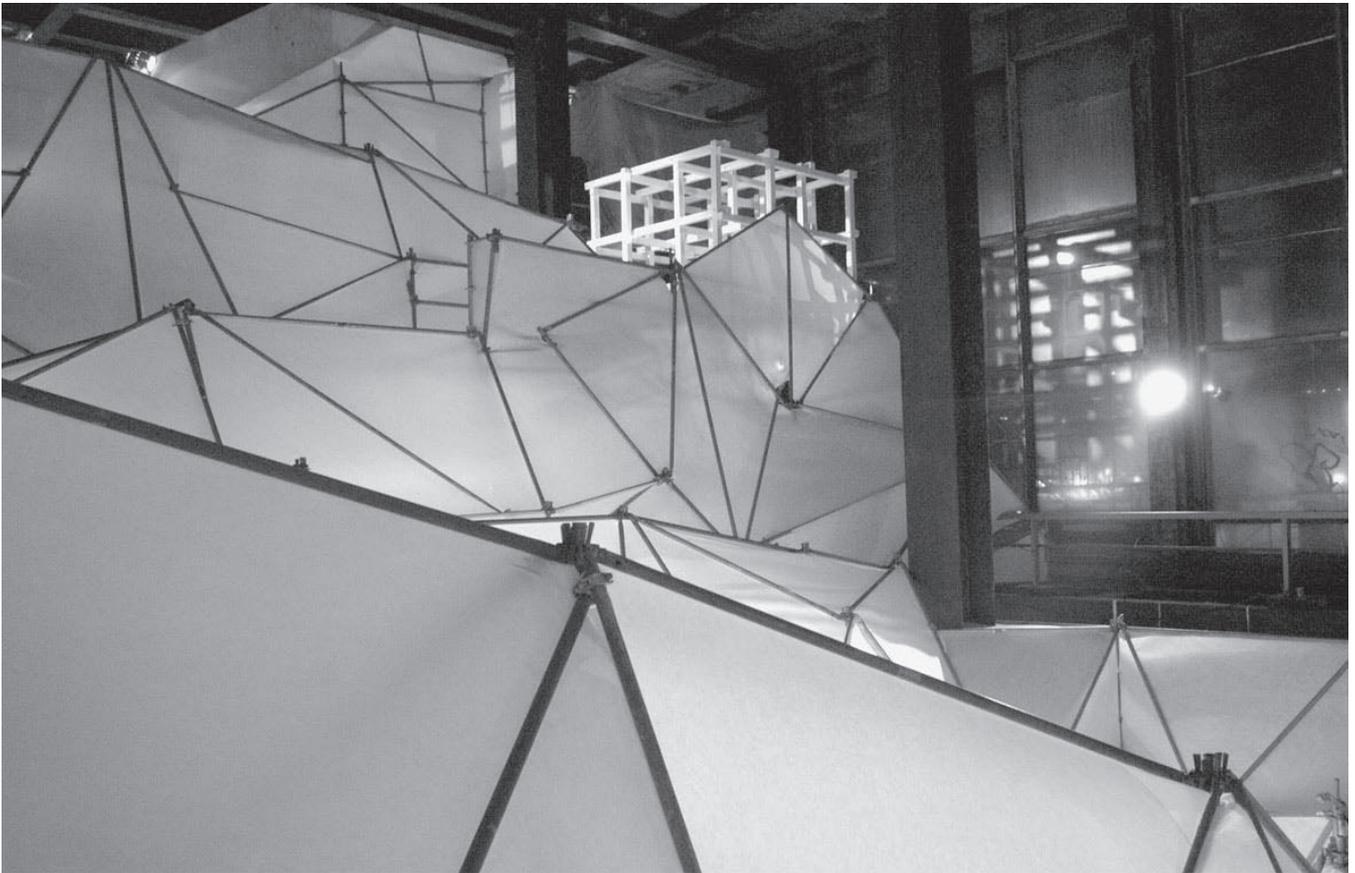
through-the-walls. This time the programming was a symbol for the struggle for the area, as well as for the shattering of the utopian design. Passageways within the playful room installation created a social body that allowed performances, exhibits and tours through the mountainous landscape of the palace. Peak perspectives would widen the view and perhaps connect back to the question of what might follow the leveling of the palace and which appearance and which function will occur.

The second round of VOLKSPALAST started to correspond under the mark of the appointed demolition: End of the debate. VOLKSPALAST-Der Berg re-negotiated the concept of imitation into an absurd game. Just as the romantic idea of the reconstruction of the castle had no meaning, the mountain in the palace similarly tore away the connection from society and space. The mountain was implanted out of a room and the castle out of another period. The mountain created a social body, a place for settlement and community, a place for free artistic production. The artists had accepted the place; the visitors had entered and discovered the place. And both groups thought about palaces, castles and mountains.

The concept VOLKSPALAST had critical potential. It was subversive, crept into political fissures, ignored political pressure and was resistant in reference to the artistic business. VOLKSPALAST was an event and flowed at the same time with the non-hierarchical and

des terminierten Abrisses: Ende der Debatte. VOLKSPALAST-Der Berg verhandelte die scheinbar beschlossene Imitation in einem absurden Spiel. Der Berg im Palast war ähnlich sinnlos und losgelöst von gesellschaftlichen und räumlichen Zusammenhängen wie die romantische Idee der Rekonstruktion des Stadtschlusses. Der Berg war implantiert aus einem anderen Raum, das Schloss aus einer anderen Zeit. Der Berg schaffte einen sozialen Körper, einen Ort für Besiedelung und Gemeinschaft, einen Ort für freie Kunstproduktion. Die Künstler hatten ihn angenommen, die Besucher hatten ihn bestiegen und entdeckt. Und sie hatten über Paläste, Schlösser und Berge nachgedacht.

Das Konzept VOLKSPALAST hatte kritisches Potential. Es war subversiv, unterließ politische Vorgaben, ignorierte politischen Druck und war widerständig in Bezug auf den Kunstbetrieb. VOLKSPALAST war ein Event und unterließ gleichzeitig mit der unhierarchischen und vernetzten Arbeitsweise mit flexiblen Projektgruppen jegliche Eventstrukturen. VOLKSPALAST hat es erreicht, den Streit um Fassadenarchitektur in eine andere Dimension zu führen. Der Respekt vor spezifischen Erinnerungen der ostdeutschen Bevölkerung, sowie deren soziale und kulturelle Erfahrungen generierte eine Diskussion um historische Gerechtigkeit und kollektive Erinnerung. Vor allem wurde die Frage nach der künftigen kulturellen Nutzung des Schlossplatzes



interconnected work methods of flexible project groups of every event structure. VOLKSPALAST had succeeded in directing the conflict around facade architecture into another dimension. The respect for specific memories of the East German population as well as their social and cultural memory generated a discussion around historical fairness and collective memory. Above all the question concerning the future cultural use of the Schlossplatz was raised and a statement against antiquating the inner city in support of a lively, open communications center was positioned.

The decoding of the building by arts and culture should have shown that architecture is able to express collective memory and new identities. It was the main issue of VOLKSPALAST to bring about this result.

Between bureaucracy, politics and media

democracy VOLKSPALAST acted in politically and bureaucratically sensitive circles and the media took up that sensitive topic. Although it seemed to be not a high priority in the public interest, the media opened up a democratic field of discourse, despite

aufgeworfen und ein Statement gegen eine Musealisierung der Innenstadt und für ein lebendiges offenes Kommunikationszentrum abgegeben. Architektur – das war Teil der Botschaft der gelungenen Umcodierung – kann kollektiver Erinnerung und neuen Identitäten Ausdruck und Form geben. Es war eine mit der Bespielung verbundene Hoffnung, dass eine solche Umcodierung möglich werden könnte.

Zwischen Bürokratie, Politik und Mediendemokratie

VOLKSPALAST hatte sich stets im Spannungsfeld von Politik, Bürokratie und Medien bewegt. Die Medien hatten das Thema aufgegriffen, obwohl es vorher abgeschlossen gewesen zu sein schien. Der demokratische Diskurs fand vor allem hier statt, und dies trotz kontroverser Positionen in vielen Redaktionen. Der Palast der Republik wurde als Abbild wieder ins medial transportierte Stadtbild integriert, neue Argumente in die scheinbar langweilig gewordene Ost-West-Debatte eingespeist. Waren die Medien in der Anfangszeit aller Zwischennutzungsbemühungen schon Motor gewesen, nahmen sie während der Bespielung die Rolle des kritischen Beobachters wahr – offen für neue Argumente.

conflicted opinions in several editorial offices. The Palast der Republik once again became part of the public cityscape and the media supplied the seemingly stale debate about East and West with new reasons. The media took over the role of being a critical and open-minded observer. "Doesn't Berlin already have the castle of its dreams? ... There is no consensus, if the Palast der Republik is ugly and a reconstructed castle is beautiful. The misery of the Schlossplatz is not that the Palast der Republik is ugly but that there is nothing happening. Instead of dreaming of a castle, which is never going to be rebuilt in its proposed way, Berlin could transform its biggest ruine into a popular stage of public life. In opposition to the money for rebuilding the castle, there exist motivation as well as conceptual planning to re-interpret the Palast. These plans just have to be recognized and supported by politics." (Niklas Maak, FAZ, October 19, 2004) And in the Süddeutsche Zeitung was written: "If the symbolic discussion could be stopped, and if the powerful imagination of the building's contents (and not of its surface) could be recognized as an idea and impulse for the city in general, a cultural prototype of global excitement could arise here. On a green meadow only dogs will shit on." (Till Briegleb, SZ, October 20, 2004)

The changing discourse concerning the media coverage of VOLKSPALAST already became apparent in 2000; at this time, the Tageszeitung wrote: "Fans of the castle no longer will be facing fans of the Palast, but two generations are facing each other." (taz, 17.8.2000) The former East-West-debate shifted to a younger generation's protest against the political handling of this building. During the VOLKSPALAST-performance this type of debate gained acceptance with the media.

The political establishment reacted with systematic refusal and became speechless. Most of all, the political statements became polemic and focused on the former debate on the Palast. The politicians neglected a detailed analysis of the project, which was aimed at a completely contrary subject.

Each political performance resulted in accelerating the demolition of the Palast. During VOLKSPALAST 2004 there was a planned time schedule for the demolition, and in October 2004 the secretary of state for culture, Christina Weiss, and the Berlin senator for culture, Thomas Flierl, decided to entrust a public Berlin institution to administer the Palast. Not finding an institution being able to handle the dealing with the cultural use of the Palast, VOLKSPALAST was continuously performed in 2005.

Besides the main party policies, the project had been supported by single politicians like the senators for culture, Adrienne Goehler and Thomas Flierl, who helped the project become realized.

Cheery diversity instead of high-minded unity VOLK-

SPALAST has of course been a single claim and a single event of free-thinking and non-hierarchy. But it was a successful intervention of the 20-45 year-old who do not classify the dismissals of the post-cold-war-era as determining but as making future ideas possible. This intervention opened up new spaces, made access to old spaces available and even enabled people to think about this place and space independently and autonomously. The Palast once again became accessible and openly experienced: Performing in the Palast has shown how public perception and sovereign interpretation correlate; one of the first results of performing was the name-transfer. Instead of asking for the Palast der Republik, everybody asked: "Could you show me the way to the Volkspalast?" – The name of a festival had been transformed into the name for the ruined building. The Palast had become emancipated from its political determination because cultural actors were performing there. At least, the VOLKSPALAST-festival contributed to the fact that huge interest in the use of the Palast had emerged and that the interim use had been extended.

Whether the Palast will be pulled down or not: Performing there has been good for at least one idea. What will remain does not anymore represent a past system but the clumsy, inhibited and insensitive dealing the remains of a past system.

A younger generation posited a claim for dealing with this building in a different, changed and courageous way, and does not want to see sovereign power and symbolic urban planning realized through architecture. But this generation wants to see history and its conditions of origin internalized by presenting history not as simply unified but diverse and open to plurality.

Amelie Deuffhard is artistic director of Sophiensaele and Volkspalast and lives in Berlin.

Sophie Krempl-Klieeisen accompanied Volkspalast als a dramaturg. She works as a dramaturg and publicist in Berlin.

Both edited "VOLKSPALAST. Zwischen Aktivismus und Kunst" together with Philipp Oswald, Matthias Lilienthal and Harald Müller (publishing house: Theater der Zeit).

Translated from german by Benjamin Weinthal

„Hat Berlin nicht schon das Schloss, von dem es träumt? ... Es herrscht beileibe kein Konsens darüber, dass der Palast der Republik schrecklich und ein rekonstruiertes Schloss schön sei... Die Tristesse des Schlossplatzes liegt nicht am ehemaligen Palast der Republik, sondern an seiner fehlenden Bespielung. Berlin könnte, statt von einem Schloss zu träumen, das so nie kommen wird, mit wenig Aufwand seine größte Ruine in eine populäre Bühne des öffentlichen Lebens verwandeln. Die Energien zur Neuinterpretation des Palastes sind, im Gegensatz zum Geld für ein Schloss, vorhanden, Konzepte ebenfalls. Sie müssen nur noch erkannt und politisch gefördert werden.“, schrieb Niklas Maak in der FAZ vom 19. Oktober 2004. Und Till Briegleb kommentierte in der Süddeutschen Zeitung am 20. Oktober 2004: „Lässt sich die symbolische Diskussion also vorübergehend aussetzen und die Kraft der Vorstellung, die sich mit dem Inhalt des Gebäudes und nicht mit seiner Hülle beschäftigt, als bedeutender Impuls für die ganze Stadt erkennen, dann kann hier ohne große Kosten ein kulturellen Prototyp von globaler Ausstrahlung wachsen. Auf die grüne Wiese aber werden nur die Hunde kacken.“ Der Diskurswandel, der sich in der medialen Berichterstattung von VOLKSPALAST vollzog, hatte sich bereits im Jahr 2000 angedeutet: So war in der „Tageszeitung“ zu lesen: „Es stehen sich nicht mehr Schloss- oder Palastfans gegenüber – sondern auch zwei Generationen. [...] Alt-Aktivist*innen wie die Initiative ‚Pro Palast‘, die im Laufe der letzten Jahre über 100.000 Unterschriften für den Erhalt des berühmtesten Kulturpalastes der DDR sammelten und dutzende von sanften ‚Palastbelagerungen‘ organisierte, sind freilich längst nicht mehr tonangebend“ (17.08.2000). Die ursprüngliche Ost-West-Debatte verlagerte sich in Richtung eines offensiven Protests einer jüngeren Generation gegen den Umgang mit dem Gebäude. Für den Zeitraum der Bespielung des Palastes der Republik als VOLKSPALAST hatte sich dieser Diskurs in den Medien als Leitdiskurs durchgesetzt. Die politische Seite verfolgte die Strategie systematischer Verweigerung und Sprachlosigkeit. Statements waren meist polemisch und klammerten sich am alten Stand der Debatte um den Palast fest. Kommentare wie ‚Später Sieg der DDR-Propaganda‘ und ‚VOLKSPALAST ist ostaligisch‘ verweigerten eine Auseinandersetzung mit dem Projekt, das einen erkennbar anderen Fokus hatte. Auf jede Bespielungsrunde wurde mit einer Beschleunigung der Abrissentscheidung reagiert. Noch während der Bespielung von VOLKSPALAST I wurde der Abrisstermin auf Dezember 2005 festgelegt. Zudem wurde im Oktober 2004 – auf dem Höhepunkt des Erfolgs von VOLKSPALAST – von Kulturstaatsministerin Christina Weiss und dem Berliner Kultursenator Thomas Flierl beschlossen, die Bespielung des Palasts für 2005 an eine öffentliche Einrichtung des Landes Berlin zu übergeben. Nur weil keine geeignete Institution gefunden werden konnte, fiel die Bespielung für 2005 an die ursprünglichen Akteure zurück. Doch trotz – jenseits von PDS und Teilen von BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN – parteienübergreifender Ablehnung des Projektes gab es auch unentbehrliche politische Unterstützung von Einzelpolitikern. Vor allem seien die beiden Berliner KultursenatorInnen Adrienne Goehler (später Kuratorin des HKF) und Thomas Flierl genannt, ohne die das Projekt nicht hätte stattfinden können.

Fröhliche Vielfalt statt edler Einheit

Natürlich war VOLKSPALAST dennoch eine Setzung und eine Behauptung. Aber es war auch eine gelungene Intervention einer Generation der zwischen 20- und 45-jährigen, die die Verwerfungen der Nachwendzeit nicht mehr ausschließlich auf ihre Ursachen, sondern mit dem Fokus auf zukünftige Möglichkeiten hin betrachteten. Sie öffnete den Raum wieder, ermöglichte allen den Zugang und eine eigene Beurteilung des Ortes. Der Palast wurde wieder begehrbar und offen erlebbar und seine Bespielung zeigte, wie öffentliche Wahrnehmung und Deutungshoheit korrelieren, denn eines der ersten Ergebnisse der ersten Palastbespielung war eine öffentliche Umbenennung des Gebäudes. Statt sich nach dem Palast der Republik zu erkundigen, wurde auf der Straße gefragt: „Können Sie mir sagen, wo der Volkspalast ist?“. Aus einer Bezeichnung für Programminhalte war der Name für die Ruine geworden, die sich von ihrer politischen Determination emanzipiert hatte, weil in ihr Kulturleute etwas veranstalteten. Zumindest hat das Volkspalast-Festival maßgeblich dazu beigetragen, dass ein virulentes Interesse an der weitergehenden Nutzung des Palasts entstand, die Zwischennutzung wurde in die Länge gezogen.

Es ist eine jüngere Generation, die einen veränderten und mutigen Umgang mit dem Gebäude fordert, die die Repräsentation von Machtausübung und ihre städtebauliche Symbolik nicht mehr architektonisch verwirklicht sehen, aber ihre Geschichte und Entstehungsbedingungen verstanden wissen will, indem sie in Offenheit zur Verfügung gestellt und nicht einer Einheit ausgeliefert wird, die die Vielfalt vergisst.

Ob er nun abgerissen wird oder nicht: Die Bespielung hat zumindest eine Erkenntnis gefördert: Das, was vom Palast übrig bleibt, steht nicht mehr für ein vergangenes System, sondern für den unbeholfenen, verklemmten und unsensiblen Umgang mit den Resten eines vergangenen Systems.